

# ACTIVIDAD DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL: RELACION DE SENTENCIAS DICTADAS DURANTE EL ULTIMO CUATRIMESTRE DE 1995

DEPARTAMENTO DE DERECHO CONSTITUCIONAL  
DE LA UNIVERSIDAD CARLOS III DE MADRID (\*)

En este número incluimos la relación de todas las sentencias dictadas por el Tribunal Constitucional durante el último cuatrimestre de 1995. Hemos incorporado, nuevamente y como venimos haciendo en números anteriores de esta Revista, información estadística de las sentencias dictadas, y varios cuadros gráficos que ilustran acerca del porcentaje que representan las sentencias dictadas en diferentes procedimientos sobre el total de las dictadas, del porcentaje de recursos de amparo estimados, no estimados, y de los derechos fundamentales más alegados en recurso de amparo y el porcentaje que representan sobre el total. Finalmente, hemos añadido varios cuadros gráficos a fin de ilustrar el porcentaje que representan las sentencias dictadas según procedimientos, el porcentaje de recursos de amparo estimados y no estimados y los derechos fundamentales más alegados en procedimiento de amparo en el total de sentencias dictadas durante el año 1995.

**Sentencia núm. 129/1995, de 11 de septiembre (núm. Reg. 2.376/1992), «BOE» número 246.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Abogado del Estado.

**Acto impugnado:** Auto de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

---

(\*) La presente relación de sentencias ha sido elaborada por los profesores Elvira Perales, González Ayala, Aranda Álvarez, Astudillo Polo, Pajares Montolío, Rodríguez-Drincourt Álvarez, Rosado Iglesias y Sánchez Saudinós.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; derecho a los recursos.

**Sentencia núm. 130/1995, de 11 de septiembre (núm. Reg. 2.823/1992), «BOE» número 246.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior.

**Precepto de referencia:** Art. 14 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la igualdad; relación laboral.

**Sentencia núm. 131/1995, de 11 de septiembre (núm. Reg. 901/1993), «BOE» número 246.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Viver i Pi-Sunyer.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts 24.1 y 2 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; indefensión; derecho a utilizar los medios de prueba pertinentes.

**Sentencia núm. 132/1995, de 11 de septiembre (núm. Reg. 923/1993), «BOE» número 246.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva.

**Sentencia núm. 133/1995, de 25 de septiembre (núm. Reg. 2.588/1991), «BOE» número 246.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Mendizábal Allende.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.2 y 14 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; derecho a la presunción de inocencia. Principio de igualdad.

**Sentencia núm. 134/1995, de 25 de septiembre (núm. Reg. 1.367/1992), «BOE» número 246.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Mendizábal Allende.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela judicial efectiva; citación por edictos.

**Sentencia núm. 135/1995, de 25 de septiembre (núm. Reg. 3.241/1992) «BOE» número 246.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Asociación Profesional.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 23.2 y 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Acceso en condiciones de igualdad a la función pública.

**Sentencia núm. 136/1995, de 25 de septiembre (núm. Reg. 1.028/1993), «BOE» número 246.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Viver i Pi-Sunyer.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial frente a la inactividad del Jurado de expropiación forzosa.

**Sentencia núm. 137/1995, de 25 de septiembre (núm. Reg. 1.034/1993), «BOE» número 246.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 25.1 CE.

**Cuestión analizada:** Principio de igualdad y de legalidad penal en relación a condena por usurpación de funciones de odontólogo.

**Sentencia núm. 138/1995, de 25 de septiembre (núm. Reg. 1.646/1993), «BOE» número 246.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial en relación a acceso al recurso de casación.

**Sentencia núm. 139/1995, de 26 de septiembre (núm. Reg. 83/1994), «BOE» número 246.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Jiménez de Parga y Cabrera.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima y particulares.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 18.1 y 20.1.d) CE.

**Cuestión analizada:** Derecho al honor de persona jurídica, lesionado por información no veraz.

**Sentencia núm. 140/1995, de 28 de septiembre (núm. Reg. 1.951/1991), «BOE» número 246.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Desestimatorio (voto particular de los Sres. Viver i Pi-Sunyer, Gimeno Sendra y Mendizábal Allende).

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación a inmunidad de agente diplomático.

**Sentencia núm. 141/1995, de 3 de octubre (núm. Reg. 1.065/1995) «BOE» número 269.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Jiménez de Parga y Cabrera.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particulares y Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 24 CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad y derecho a la tutela judicial efectiva y a un proceso con todas las garantías en relación a la ejecución despachada según el artículo 1.435 de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

**Sentencia núm. 142/1995, de 3 de octubre (núm. Reg. 1.861/1993), «BOE» número 269.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Delgado Barrio.

**Fallo:** Desestimatorio (voto particular del Sr. Jiménez de Parga y Cabrera).

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencias de Juzgado de Primera Instancia y de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva.

**Sentencia núm. 143/1995, de 3 de octubre (núm. Reg. 2.738/1993), «BOE» número 269.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Delgado Barrio.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Autos de Juzgado de Vigilancia Penitenciaria y Acuerdo de Junta de Régimen y Administración de Centro Penitenciario.

**Precepto de referencia:** Art. 24. CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la defensa y derecho a la tutela judicial efectiva en relación a incongruencia judicial omisiva.

**Sentencia núm. 144/1995, de 3 de octubre (núm. Reg. 2.648/1994), «BOE» número 269.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Cruz Villalón.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Inactividad procesal de Juzgado de Primera Instancia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a un proceso sin dilaciones indebidas.

**Sentencia núm. 145/1995, de 3 de octubre (núm. Reg. 3.137/1994), «BOE» número 269.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Resolución de Delegado del Gobierno y Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 25.1 CE.

**Cuestión analizada:** Principio de legalidad en materia de sanciones e infracciones administrativas.

**Sentencia núm. 146/1995, de 16 de octubre (núm. Reg. 1.802/1992), «BOE» número 269.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. De Mendizábal Allende.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación a incongruencia judicial omisiva.

**Sentencia núm. 147/1995, de 16 de octubre (núm. Reg. 652/1993), «BOE» número 269.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Vives Antón.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sindicato de trabajadores.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 14 CE.

**Cuestión analizada:** Principio de igualdad en relación a discriminación salarial por razón de sexo.

**Sentencia núm. 148/1995, de 16 de octubre (núm. Reg. 1.341/1993), «BOE» número 269.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación a la prohibición de indefensión.

**Sentencia núm. 149/1995, de 16 de octubre (núm. Reg. 1.664/1993), «BOE» número 269.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Desestimatorio (voto particular del Sr. De Mendizábal Allende).

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva en relación al acceso a los recursos judiciales.

**Sentencia núm. 150/1995, de 23 de octubre (núm. Reg. 1.688/1993), «BOE» número 284.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Viver i Pi-Sunyer.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Instituto Nacional de la Seguridad Social.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial por incongruencia omisiva.

**Sentencia núm. 151/1995, de 23 de octubre (núm. Reg. 2.630/1993), «BOE» número 284.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Vives Antón.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial, en relación con la inamovilidad de las resoluciones judiciales que han adquirido fuerza de cosa juzgada.

**Sentencia núm. 152/1995, de 24 de octubre (núm. Reg. 826/1993), «BOE» número 284.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.



**Ponente:** Sr. Delgado Barrio.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 22.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la libertad de asociación.

**Sentencia núm. 153/1995, de 24 de octubre (núm. Reg. 2.513/1993), «BOE» número 284.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Delgado Barrio.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial, en relación con el derecho a la justicia gratuita y a la falta de motivación fundada en derecho de resolución.

**Sentencia núm. 154/1995, de 24 de octubre (núm. Reg. 2.767/1993), «BOE» número 284.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Cruz Villalón.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Juzgado de Instancia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial, en relación con procedimiento de *habeas corpus*.

**Sentencia núm. 155/1995, de 24 de octubre (núm. Reg. 2.745/1995), «BOE» número 284.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Jiménez de Parga.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 23.2 y 24.1 y 2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a acceder en condiciones de igualdad a las funciones y cargos públicos, en relación con la adquisición de la condición de concejal. Derecho a la tutela judicial efectiva y derecho a un proceso con todas las garantías.

**Sentencia núm. 156/1995, de 26 de octubre (núm. Reg. 2.145/1989), «BOE» número 284.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Presidente del Gobierno.

**Acto impugnado:** Arts. 23.2.b), 23.2.c), 27, 28.4 y 29.1 de la Ley del Parlamento Vasco 5/1989, de 6 de julio, de Protección y Ordenación de la Reserva de la Biosfera de Urdaibai.

**Preceptos de referencia:** Arts. 149.1.1 y 149.1.23 de la CE y arts. 10.31 y 11.1.a) del EAPV.

**Cuestiones analizadas:** Competencias exclusivas y competencias compartidas en materia de protección medioambiental del Estado y las Comunidades Autónomas.

**Sentencia núm. 157/1995, de 6 de noviembre (núm. Reg. 717/1992), «BOE» número 284.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Mendizábal Allende.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la tutela; presunción de inocencia, en relación con los medios de prueba utilizables.

**Sentencia núm. 158/1995, de 6 de noviembre (núm. Reg. 1.024/1993), «BOE» número 284.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial, por incongruencia omisiva.

**Sentencia núm. 159/1995, de 6 de noviembre (núm. Reg. 1.585/1993), «BOE» número 284.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Asociación.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial, en relación con el acceso a los recursos.

**Sentencia núm. 160/1995, de 6 de noviembre (núm. Reg. 1.846/1993), «BOE» número 284.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de lo Social.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial, en relación con un correcto emplazamiento para poder comparecer en juicio.

**Sentencia núm. 161/1995, de 7 de noviembre (núms. Reg. 1.800/1989, 1.942/1989, 1.986/1989, 2.427/1989, 2.428/1989, 2.429/1989 y 2.045/1989), «BOE» número 298.**

**Tipo de procedimiento:** Recursos de amparo acumulados.

**Ponente:** Sr. Cruz Villalón.

**Fallo:** Inadmisión del Recurso núm. Reg. 1.800/1989; desestimatorio en los demás casos.

**Actor:** Particulares.

**Acto impugnado:** Sentencias del Tribunal Supremo y Auto de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 24.1 y 2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Diferencia de trato procesal. Derecho al juez ordinario predeterminado por la ley.

**Sentencia núm. 162/1995, de 7 de noviembre (núm. Reg. 2.266/1993), «BOE» número 298.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Jiménez de Parga y Cabrera.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Auto de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva: acceso a los recursos.

**Sentencia núm. 163/1995, de 8 de noviembre (núm. Reg. 2.346/1993), «BOE» número 298.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestión de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Cruz Villalón.

**Fallo:** Desestimatorio (voto particular del Sr. Gimeno Sendra; voto particular del Sr. Gabaldón López).

**Promotor:** Tribunal Superior de Justicia.

**Acto impugnado:** Disposición adicional primera de la Ley de la Comunidad Autónoma de Andalucía 2/1989, de 18 de julio, de Espacios Naturales Protegidos.

**Precepto de referencia:** Art. 149.1.23 de la CE.

**Cuestión analizada:** Legislación básica y desarrollo legislativo

**Sentencia núm. 164/1995, de 8 de noviembre (núms. Reg. 947/1991, 1.286/1991, 1.890/1991, 610/1992, 1.626/1992 y 1.123/1994), «BOE» número 298.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestiones de inconstitucionalidad acumuladas.

**Ponente:** Sr. Delgado Barrio.

**Fallo:** Desestimatorio (voto particular del Sr. Mendizábal Allende).

**Promotor:** Tribunales Superiores de Justicia.

**Acto impugnado:** Artículo 61.2 de la Ley General Tributaria.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 24, 25 y 31.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Principio de igualdad, justicia distributiva y capacidad económica.

**Sentencia núm. 165/1995, de 20 de noviembre (núm. Reg. 513/1993), «BOE» número 310.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo

**Precepto de referencia:** Art. 17 CE.

**Cuestión analizada:** Vulneración del derecho al honor: publicación de acuerdo sancionador no lesiva del derecho.

**Sentencia núm. 166/1995, de 20 de noviembre (núm. Reg. 1.132/1993), «BOE» número 310.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Desestimatorio (votos particulares de los Sres. Vives Antón y González Campos).

**Actor:** Particulares.

**Acto impugnado:** Auto de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva y a la presunción de inocencia.

**Sentencia núm. 167/1995, de 20 de noviembre (núm. Reg. 1.611/1993), «BOE» número 310.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particulares.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 14 CE.

**Cuestión analizada:** Principio de igualdad en la aplicación de la ley.

**Sentencia núm. 168/1995, de 20 de noviembre (núm. Reg. 2.077/1993), «BOE» número 310.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Viver i Pi-Sunyer.

**Fallo:** Inadmisión.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 44.1.c) LOTC.

**Sentencia núm. 169/1995, de 20 de noviembre (núm. Reg. 2.273/1993), «BOE» número 310.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Parcialmente estimatorio.

**Actor:** Diputado autonómico.

**Acto impugnado:** Resolución del Presidente del Parlamento de Galicia.

**Preceptos de referencia:** Art. 25 CE; art. 108 del Reglamento del Parlamento gallego.

**Cuestión analizada:** Principio de legalidad: sanción parlamentaria sin cobertura legal reglamentaria.

**Sentencia núm. 170/1995, de 20 de noviembre (núm. Reg. 2.337/1993), «BOE» número 285.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Vives Antón.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24 CE.

**Cuestiones analizadas:** Vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva. Incongruencia de Sentencia.

**Sentencia núm. 171/1995, de 21 de noviembre (núm. Reg. 1.343/1990), «BOE» número 310.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 CE y 61.2 de la Ley General Tributaria.

**Cuestión analizada:** Reiterar la constitucionalidad del art. 61.2 de la Ley General Tributaria.

**Sentencia núm. 172/1995, de 21 de noviembre (núm. Reg. 3.542/1993), «BOE» número 310.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Jiménez de Parga y Cabrera.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Sociedades Limitadas.

**Acto impugnado:** Providencia de Juzgado de lo Social.

**Preceptos de referencia:** Arts. 24.1 CE. y 377 LEC.

**Cuestión analizada:** Derecho a tutela judicial efectiva: interpretación formalista de requisitos procesales.

**Sentencia núm. 173/1995, de 21 de noviembre (núm. Reg. 2.339/1994), «BOE» número 310.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Ruiz Vadillo.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particulares y Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 18.1 y 20.1.a) y d) CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho al honor y a la libertad de expresión: ponderación judicial de los derechos en conflicto.

**Sentencia núm. 174/1995, de 23 de noviembre (núm. Reg. 2.112/1991 y 2.368/1995), «BOE» número 310.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestiones de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Estimatorio.

**Acto impugnado:** Párrafo primero del artículo 18.2 de la Ley 16/1987, de Ordenación de los Transportes Terrestres.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 24.1 y 117.3 CE.

**Cuestiones analizadas:** Inconstitucionalidad del precepto cuestionado, así como del inciso primero del párrafo segundo del mismo «en las controversias cuya cuantía exceda de 500.000 pesetas».

**Sentencia núm. 175/1995, de 5 de diciembre (núm. Reg. 845/1987), «BOE» número 11 de 1996.**

**Tipo de procedimiento:** Conflicto positivo de competencia.

**Ponente:** Sr. Rodríguez Bereijo.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Gobierno Vasco.

**Acto impugnado:** Resolución de 3 de febrero de 1987, de la Secretaría General de Turismo, por la que se anuncia convocatoria de becas para alumnos extranjeros de enseñanzas turísticas y hoteleras para el curso académico 1987/88 y se dictan normas por las que ha de regularse este concurso.

**Preceptos de referencia:** Arts. 149.1 y 3 CE, y arts. 10.36 y 20.3 del Estatuto de Autonomía del País Vasco.

**Cuestión analizada:** Atribución de competencia.

**Sentencia núm. 176/1995, de 11 de diciembre (núm. Reg. 1.421/1992), «BOE» número 11 de 1996.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Mendizábal Allende.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 20 CE.

**Cuestión analizada:** Libertad de expresión: límites.

**Sentencia núm. 177/1995, de 11 de diciembre (núm. Reg. 1.072/1993), «BOE» número 11 de 1996.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.



**Ponente:** Sr. Viver i Pi-Sunyer.

**Fallo:** Inadmisión por extemporaneidad (voto particular del Sr. García-Mon).

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 44.2 LOTC.

**Sentencia núm. 178/1995, de 11 de diciembre (núm. Reg. 1.866/1993), «BOE» número 11 de 1996.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a tutela judicial efectiva: sentencia dictada *inaudita parte*.

**Sentencia núm. 179/1995, de 11 de diciembre (núm. Reg. 2.313/1993), «BOE» número 11 de 1996.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Viver i Pi-Sunyer.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Acto impugnado:** Auto de Audiencia Provincial.

**Actor:** Particular.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho de tutela judicial efectiva; derecho de acceso a los recursos: inadmisión no lesiva del derecho.

**Sentencia núm. 180/1995, de 11 de diciembre de 1994 (núm. Reg. 3.097/1993), «BOE» número 11 de 1996.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Vives Antón.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de Primera Instancia.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva: sentencia dictada *inaudita parte*.

**Sentencia núm. 181/1995, de 11 de diciembre (núm. Reg. 3.206/1993), «BOE» número 11 de 1996.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Cruz Villalón.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 CE.

**Cuestión analizada:** Vulneración del derecho a la presunción de inocencia: prueba de cargo ilícitamente obtenida.

**Sentencia núm. 182/1995, de 11 de diciembre (núm. Reg. 422/1994), «BOE» número 11 de 1996.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Jiménez de Parga y Cabrera.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial y Auto del Tribunal Supremo.

**Precepto de referencia:** Art. 24.2 CE.

**Cuestión analizada:** Vulneración del derecho a la presunción de inocencia: actividad probatoria suficiente.

**Sentencia núm. 183/1995, de 11 de diciembre (núm. Reg. 1.560/1994), «BOE» número 11 de 1996.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gimeno Sendra.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular y Empresa periodística

**Acto impugnado:** Sentencia del Tribunal Supremo.

**Preceptos de referencia:** Arts. 18.1 y 20.1.d) CE.

**Cuestiones analizadas:** Libertad de expresión *versus* derecho al honor de persona jurídica.

**Sentencia núm. 184/1995, de 12 de diciembre (núm. Reg. 2.398/1994), «BOE» número 11 de 1996.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Mendizábal Allende.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Resolución de Gobernador Civil.

**Precepto de referencia:** Art. 25.1 CE.

**Cuestión analizada:** Principio de legalidad: límites de la potestad sancionadora de la Administración.

**Sentencia núm. 185/1995, de 14 de diciembre (núm. Reg. 1.405/1989), «BOE» número 11 de 1996.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de inconstitucionalidad.

**Ponente:** Sr. Viver i Pi-Sunyer.

**Fallo:** Parcialmente estimatorio.

**Actor:** Sesenta diputados.

**Acto impugnado:** Arts. 1, 3.4, 24, 25, 26, 27 y Disposiciones adicionales primera y quinta Ley 13/1989, de 13 de abril, de Tasas y Precios Públicos.

**Preceptos de referencia:** Arts. 9.3, 31.3 y 133.1 CE.

**Cuestiones analizadas:** Declarar la inconstitucionalidad de los siguientes preceptos: letras *a*) y *b*) del art. 24.1; incisos de la letra *c*) de ese mismo precepto «alguna de» y susceptibles de ser (...) por no implicar intervención en la actuación de los particulares o cualquier otra manifestación de autoridad, o bien por no tratarse de servicios en los que esté declarada la reserva a favor del sector público conforme a la normativa vigente». Declarar la constitucionalidad del resto de la letra *c*) del art. 24.1, siempre que se interprete la letra *b*) del art. 24.2 en el sentido contenido en el fundamento jurídico 4.º *c*) penúltimo párrafo de la Sentencia.

**Sentencia núm. 186/1995, de 14 de diciembre (núm. Reg. 1.615/1993), «BOE» número 11 de 1996.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Mendizábal Allende.

**Fallo:** Desestimatorio (voto particular del Sr. García-Mon).

**Actor:** Particular.

**Objeto del recurso:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.1 CE y Disposición Adicional Primera de la LO 3/1989, de 21 de junio.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva: interpretación de normas procesales.

**Sentencia núm. 187/1995, de 18 de diciembre (núm. Reg. 194/1993), «BOE» número 21 de 1996.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. García-Mon y González-Regueral.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 24 de la CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva: acceso a los recursos.

**Sentencia núm. 188/1995, de 18 de diciembre (núm. Reg. 1.357/1993), «BOE» número 21 de 1996.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Desestimatorio.

**Actor:** Sindicato de Policía.

**Acto impugnado:** Acuerdo municipal y Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14 y 28.1 de la CE, y art. 10.2 de la Ley Orgánica 11/1985, de 2 de agosto, de Libertad Sindical.

**Cuestión analizada:** Derecho a la igualdad y libertad sindical.

**Sentencia núm. 189/1995, de 18 de diciembre (núm. Reg. 2.302/1993), «BOE» número 21 de 1996.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. González Campos.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** RENFE.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva sin indefensión.

**Sentencia núm. 190/1995, de 18 de diciembre (núm. Reg. 2.626/1993), «BOE» número 21 de 1996.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Viver i Pi-Sunyer.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Sentencia de Juzgado de lo Social.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva: emplazamiento edictal lesivo del derecho.

**Sentencia núm. 191/1995, de 18 de diciembre (núm. Reg. 3.618/1993), «BOE» número 21 de 1996.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Vives Antón.

**Fallo:** Estimatorio.

**Actor:** Comisión Liquidadora de Entidades Aseguradoras.

**Acto impugnado:** Sentencia de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 24.1 de la CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a la tutela judicial efectiva: insuficiencia en la motivación.

**Sentencia núm. 192/1995, de 19 de diciembre (núm. Reg. 818/1993), «BOE» número 21 de 1996.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Delgado Barrio.

**Fallo:** Inadmisión del recurso.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Arts. 50.1 en relación con el 44.1.a) de la LOTC.

**Cuestión analizada:** Necesidad de agotar la vía judicial previa.

**Sentencia núm. 193/1995, de 19 de diciembre (núm. Reg. 1.063/1993), «BOE» número 21 de 1996.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Delgado Barrio.

**Fallo:** Inadmisión del recurso.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto de referencia:** Art. 44.1.a) de la LOTC.

**Cuestión analizada:** Necesidad de agotar la vía judicial previa.

**Sentencia núm. 194/1995, de 19 de diciembre (núm. Reg. 2.086/1993), «BOE» número 21 de 1996.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Delgado Barrio.

**Fallo:** Inadmisión del recurso.

**Actor:** Sociedad Anónima.

**Acto impugnado:** Sentencia de Tribunal Superior de Justicia.

**Preceptos de referencia:** Art. 50.1.a) en relación con el art. 44.1.a) de la LOTC.

**Cuestión analizada:** Necesario agotamiento de la vía judicial previa.

**Sentencia núm. 195/1995, de 19 de diciembre (núm. Reg. 2.072/1994), «BOE» número 21 de 1996.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Ruiz Vadillo.

**Fallo:** Parcialmente estimatorio.

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Acuerdo sancionador de Junta de Régimen y Administración de Establecimiento Penitenciario y Autos de Juzgado de Vigilancia Penitenciaria.

**Preceptos de referencia:** Arts. 18.1.e), 24.1 y 2 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Derecho a la intimidad. Vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva: incongruencia omisiva; derecho a la prueba.

**Sentencia núm. 196/1995, de 19 de diciembre (núm. Reg. 2.257/1995), «BOE» número 21 de 1996.**

**Tipo de procedimiento:** Recurso de amparo.

**Ponente:** Sr. Ruiz Vadillo.

**Fallo:** Inadmisión del recurso (voto particular del Sr. Jiménez de Parga y Cabrera).

**Actor:** Particular.

**Acto impugnado:** Auto de Audiencia Provincial.

**Precepto de referencia:** Art. 50.1.a) en relación con el art. 44.1.a) de la LOTC.

**Cuestión analizada:** Necesidad de agotamiento de la vía judicial previa.

**Sentencia núm. 197/1995, de 21 de diciembre (núms. Reg. 2.848/1993, 2.849/1993, 3.413/1993, 3.828/1993, 1.270/1994 y 2.217/1994), «BOE» número 21 de 1996.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestiones de inconstitucionalidad acumuladas.

**Ponente:** Sr. Ruiz Vadillo.

**Fallo:** Desestimatorio (voto particular del Sr. Gimeno Sendra, al que se adhiere el Sr. Mendizábal Allende).

**Promotor:** Tribunales Superiores de Justicia.

**Precepto impugnado:** Art. 72.3 del Texto Articulado de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial, aprobado por Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo.

**Preceptos de referencia:** Art. 24.2 de la CE.

**Cuestión analizada:** Derecho a no declarar contra sí mismo.

**Sentencia núm. 198/1995, de 21 de diciembre (núms. Reg. 2.078/1994, 4.195/1994, 4.196/1994, 602/1995, 603/1995, 604/1995, 832/1995 941/1995), «BOE» número 21 de 1996.**

**Tipo de procedimiento:** Cuestiones de inconstitucionalidad acumuladas.

**Ponente:** Sr. Gabaldón López.

**Fallo:** Desestimatorio (voto particular del Sr. Mendizábal Allende, al que se adhiere el Sr. Gimeno Sendra).

**Promotor:** Tribunal Superior de Justicia.

**Precepto impugnado:** Art. 61.2 de la Ley General Tributaria, en la redacción dada por la Disposición adicional trigésima primera de la Ley 46/1985, de 27 de diciembre.

**Preceptos de referencia:** Arts. 14, 24.1, 25.1 y 31.1 de la CE.

**Cuestiones analizadas:** Igualdad y justicia tributaria. Garantías constitucionales en materia sancionatoria.

# INFORMACION ESTADISTICA DE LAS SENTENCIAS DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL DICTADAS DURANTE EL ULTIMO CUATRIMESTRE DE 1995

El Tribunal Constitucional ha dictado durante el último cuatrimestre de 1995 un total de setenta Sentencias, que según el tipo de procedimiento se dividen de la siguiente forma:

— En *recurso de inconstitucionalidad* se han dictado dos Sentencias (156/1995 y 185/1995) que resuelven, respectivamente, los recursos de inconstitucionalidad interpuestos por el presidente del Gobierno contra determinados artículos de la Ley del Parlamento Vasco 5/1989, de 6 de julio, de Protección y Ordenación de la Reserva de la Biosfera de Urdabai; y por sesenta diputados contra determinados preceptos de la Ley 13/1989, de 13 de abril, de Tasas y Precios Públicos.

— En procedimiento de *cuestión de inconstitucionalidad* se han dictado cinco Sentencias (163/1995, 164/1995, 174/1995, 197/1995 y 198/1995) que resuelven respectivamente, los procedimientos promovidos por otras tantas Salas de lo Contencioso-Administrativo de Tribunales Superiores de Justicia contra determinados preceptos de la Ley de la Comunidad Autónoma de Andalucía 2/1989, de 18 de julio, de Espacios Naturales Protegidos; de la Ley General Tributaria; de la Ley 16/1987, de Ordenación de los Transportes Terrestres, y del Texto articulado de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial, aprobado por Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo.

— El número de *conflictos positivos de competencia* resueltos por Sentencia ha sido de uno (175/1995), interpuesto por el Gobierno Vasco contra la Resolución de 3 de febrero de 1987, de la Secretaría General de Turismo, por la que se anuncia la convocatoria de becas para alumnos extranjeros de enseñanzas turísticas y hoteleras para el curso académico 1987/88 y se dictan normas por las que ha de regularse este concurso.

— En procedimiento de *recurso de amparo* se han dictado sesenta y dos Sentencias, de las que cabe destacar:

- En cuanto a los *actores*:

— Los particulares han promovido cuarenta y tres de los sesenta y dos recursos de amparo resueltos por el Tribunal.



— Catorce han sido actuados por entidades mercantiles (doce de ellas Sociedades Anónimas, una Sociedad Limitada y una empresa periodística).

— Uno ha sido interpuesto por un Abogado del Estado.

— Uno ha sido promovido por Asociación sindical y otro por un Sindicato de Policía.

— Uno por el Instituto Nacional de la Seguridad Social.

— Uno por una Asociación.

— Uno por diputado autonómico.

— Uno por RENFE.

— Uno por la Comisión Liquidadora de Entidades Aseguradoras.

• En cuanto al *contenido de las resoluciones* de los recursos de amparo:

— De los sesenta y dos recursos de amparo resueltos durante este último cuatrimestre de 1995, 28 han sido estimados en su totalidad.

— Dos han sido estimados parcialmente.

— Veintiséis han resultado desestimados.

— Siete se han declarado inadmisibles.

• Según el *derecho fundamental alegado* las sesenta y dos Sentencias dictadas en procedimientos de amparo pueden dividirse de la siguiente forma:

— Ocho de ellas tienen su origen en la presunta vulneración del principio de igualdad (art. 14 CE).

— Una de ellas resuelven presuntas vulneraciones del derecho de libertad personal (art. 17 CE).

— La presunta vulneración del derecho a la intimidad (art. 18), es objeto de análisis en cuatro Sentencias.

— Cuatro se interponen contra la presunta vulneración de las libertades de expresión e información [art. 20.1.a) y d) CE].

— El derecho de asociación (art. 22 CE) es analizado en una única ocasión.

— Dos recursos y, por tanto, dos Sentencias, de los resueltos se han fundamentado en la supuesta vulneración del derecho de acceso a cargos públicos (art. 23 CE).

— Cinco Sentencias analizan presuntas vulneraciones del principio de legalidad (art. 25 CE).

— Acerca de la libertad sindical (art. 28.1 CE) se ha dictado una única Sentencia.

• En cuanto al derecho de la tutela judicial efectiva ha sido el más alegado. En 42 ocasiones, de las que 24 han utilizado el art. 24.1 de la CE; siete se han fundamentado en el 24.2, y cuatro han buscado el amparo a través del art. 24.1 y 2.

• Los recursos de amparo fundamentados en la presunta vulneración del derecho a la tutela judicial han ido, salvo en siete ocasiones, acompañados de motivos concretos, incluidos en el contenido del citado derecho. Según el motivo concreto alegado, podemos dividir, de la siguiente forma, el volumen de Sentencias que analizan el derecho a la tutela judicial efectiva en relación:

<i>Derecho o queja alegados</i>	<i>Número de resoluciones</i>
a) Incongruencia judicial omisiva .....	5
b) Presunción de inocencia .....	5
c) Derecho de acceso a los recursos.....	7
d) Derecho a utilizar los medios de prueba pertinentes .....	4
e) Inadmisión por no agotar la vía judicial previa .....	4
f) Juez predeterminado por la ley .....	1
g) Intangibilidad de las resoluciones judiciales .....	1
h) Sentencia dictada <i>inaudita parte</i> .....	2
i) Derecho a un proceso sin dilaciones indebidas .....	2
j) Insuficiencia en la motivación .....	1
k) Error en la notificación .....	3
l) Prohibición de indefensión .....	2
m) Derecho de defensa .....	1
n) <i>Hábeas corpus</i> .....	1
ñ) Interpretación formalista de los requisitos procesales .....	1

• Organos que dictó las resoluciones más recurridas:

<i>Organo</i>	<i>Sentencia</i>	<i>Auto</i>	<i>Providencia</i>	<i>Diligencias</i>
Juzgados de Distrito.....				
Juzgados de Instrucción.....				
Juzgados de Primera Instancia.....	2	1		
Juzgados de lo Penal.....				
Juzgados de lo Social.....	2		1	
Audiencias Provinciales .....	15	4		
Tribunales Superiores de Justicia .....	11	3		
Audiencia Nacional .....				
Tribunal Supremo .....	16	3		

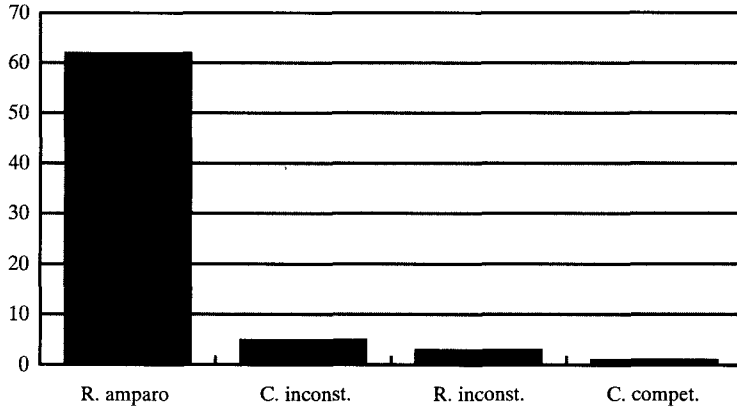
• Finalmente, durante el último cuatrimestre de 1995 se han formulado 13 *votos particulares* (con la adhesión a dos de ellos de dos magistrados).

<i>Magistrados que han formulado voto particular</i>	<i>Número de votos</i>
— Sr. Mendizábal Allende .....	4
— Sr. Gimeno Sendra .....	3
— Sr. Jiménez de Parga y Cabrera .....	2
— Sr. García-Mon y González-Regueral .....	2
— Sr. Gabaldón López .....	1
— Sr. González Campos .....	1
— Sr. Viver i Pi-Sunyer .....	1
— Sr. Vives Antón .....	1

---

RELACION DE SENTENCIAS DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL  
ULTIMO CUATRIMESTRE DE 1995  
Por procedimientos

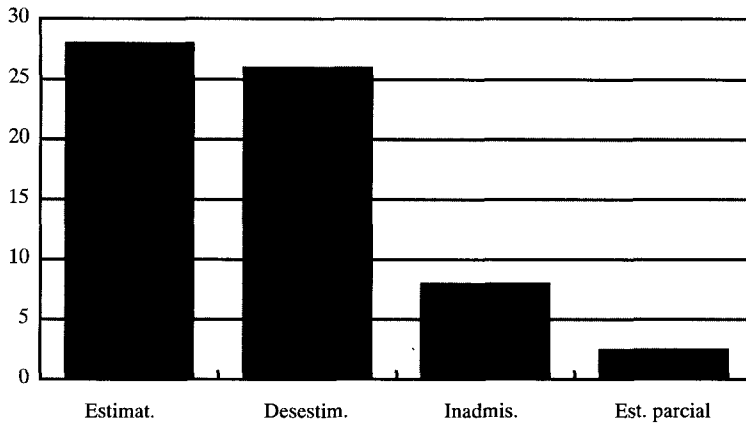
---



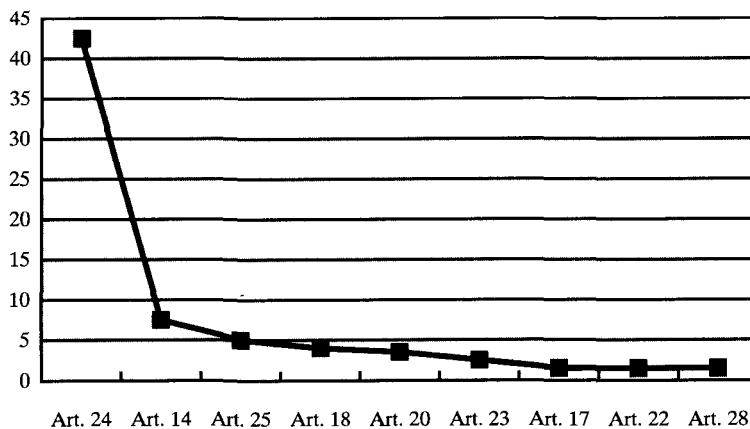
---

RECURSOS DE AMPARO  
SEGUN EL CONTENIDO DEL FALLO

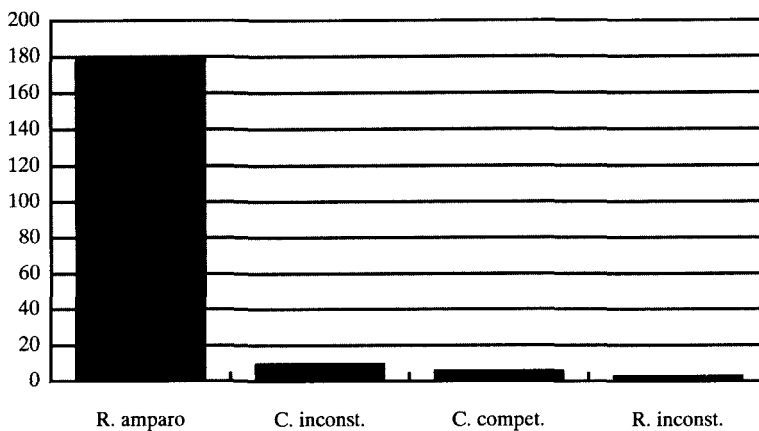
---



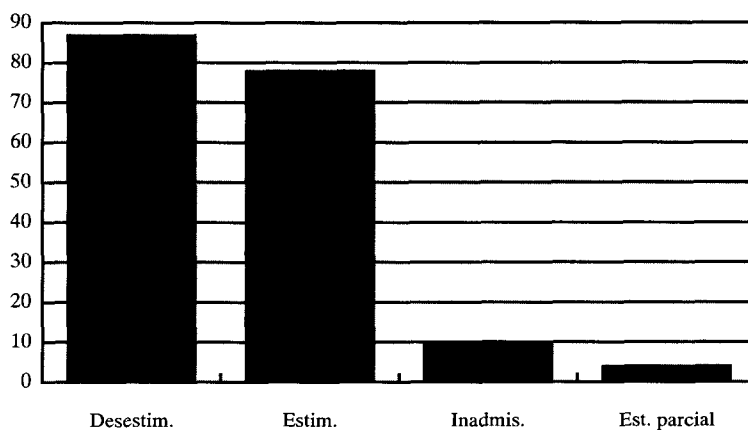
RECURSOS DE AMPARO. DERECHO FUNDAMENTAL  
ALEGADO. ULTIMO CUATRIMESTRE  
DE 1995



RELACION DE SENTENCIAS DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL  
DICTADAS DURANTE 1995  
Por procedimientos



RECURSOS DE AMPARO SEGUN EL CONTENIDO DEL FALLO  
AÑO 1995



RECURSOS DE AMPARO.  
DERECHO FUNDAMENTAL ALEGADO  
AÑO 1995

