

## LA POLITICOMETRIA DE LA AGRESION INTERNACIONAL

T. W. Adorno y sus colaboradores han desarrollado el concepto de la personalidad autoritaria en su valioso e interesante libro *The Authoritarian Personality* (1). En las formas 45 y 40 de su Escala Fascista o Scala-F, encontraron nueve agrupaciones (2). Estas eran: Convencionalismo, definido como «adhesión rígida a valores convencionales y de clase media»; sumisión autoritaria, definida como «actitud sumisa y no crítica con respecto a las autoridades morales idealizadas del grupo»; agresión autoritaria, definida como «tendencia a vigilar, condenar, rechazar y castigar a aquellos que violan los valores convencionales»; *anti-intracción*, definida como «oposición a lo subjetivo, a lo imaginativo, a lo sentimental; superstición y estereotipia, definidas como «la creencia en determinantes místicos del destino de los individuos, la disposición a pensar en categorías rígidas»; poder y dureza, definidos como «preocupación por la dimensión dominio-sumisión, fuerte-débil, dirigente-dirigido, identificación con imágenes de poder, excesivo énfasis sobre los atributos convencionalizados del yo, afirmación excesiva de la fuerza y de la dureza»; destructividad y cinismo, definidos como «hostilidad y vilificación generalizadas de lo humano»; proyectividad, definida como «la disposición a creer que en el mundo siguen existiendo cosas incontroladas y peligrosas; la proyección exterior de impulsos emocionales inconscientes», y sexo, definido como «preocupación exagerada por los "problemas" sexuales».

En un volumen posterior, *Studies in the Scope and Method of "The Authoritarian Personality"* (3), editado por Richard Christie y Marie Jahoda, siete destacados especialistas analizaron y criticaron aquel trabajo. Herbert

---

(1) T. W. ADORNO: *The Authoritarian Personality*. Nueva York, Harper y Bros., 1950.

(2) *Ibid.*, págs. 255-257.

(3) RICHARD CHRISTIE y MARIE JOHODA: *Studies in the Scope and Method of "The Authoritarian Personality"*. Glencoe, Ill., The Free Press, 1954.

H. Hayman y Paul B. Sheatsley señalan las profundas debilidades metodológicas de *The Authoritarian Personality* (4). En su aportación, Richard Christie critica también la metodología (5), pero afirma que «a pesar de ciertas debilidades metodológicas de la investigación primitiva, algunos hallazgos posteriores han sido fundamentalmente confirmativos» (6). Harold D. Lasswell analiza el efecto de la personalidad sobre la participación política y señala las posibilidades de investigación posterior sobre la personalidad y la influencia de la personalidad sobre el comportamiento político (7).

Este estudio es un intento de mostrar la relación existente entre la personalidad autoritaria y algunos otros factores, como la pertenencia a un partido, el voto y la actitud hacia la agresión internacional, en un grupo de 120 votantes registrados en el distrito 1, Columbia (Carolina del Sur). Acto seguido se hace un intento de elaboración de ecuaciones matemáticas, basadas sobre algunos de estos factores, con el fin de predecir las actitudes agresivas internacionales. Partiendo del trabajo de Adorno y colaboradores, se hizo una escala autoritaria, consistente en doce afirmaciones; todo ello con ayuda del departamento de Psicología de la Universidad de Carolina del Sur (8). Estas doce afirmaciones fueron clasificadas con arreglo a la fórmula:

Puntos =  $\frac{\text{Total de puntos}}{12} \times 10$ . Para cada afirmación existían seis posibles respuestas: (Completamente de acuerdo), (Bastante de acuerdo), (Algo de acuerdo), (Cierta inconformidad), (Notable disconformidad), (Completa disconformidad). La respuesta más autoritaria tenía siete puntos, en tanto que la menos autoritaria sólo uno. La incertidumbre en la respuesta se puntuaba como cuatro. El máximo de puntuación más autoritaria sería de 70, y la menos autoritaria, de 10 para las 12 preguntas. Las afirmaciones eran leídas personalmente a los preguntados y los entrevistadores marcaban las respuestas.

Se utilizó el método de la muestra al azar. Los 120 entrevistados representaban aproximadamente el 15 por 100 de los votantes registrados en el distrito 1. El distrito 1 es una buena muestra de la población. Incluye negros, grupos con bajos ingresos, blancos y negros, obreros textiles, funcionarios del Estado y federales, algunos profesores de Enseñanza Media y jubilados. La escala educacional y de renta va desde muy baja a muy alta.

(4) *Ibid.*, págs. 50-122.

(5) *Ibid.*, págs. 123-196.

(6) *Ibid.*, pág. 196.

(7) *Ibid.*, págs. 197-225.

(8) Estoy profundamente agradecido de BORIS GERTZ, profesor del Departamento de Psicología y Psicólogo en el Hospital del Estado de Carolina del Sur.

El distrito 1 fué seleccionado a causa de la excelente representatividad de su población. En la encuesta sólo se incluyeron votantes registrados, y se hizo en todo el distrito una distribución por igual. En cada familia se entrevistaba sólo a un votante registrado. La encuesta fué realizada en la primavera de 1960, antes de las Convenciones para nombrar candidatos a la Presidencia.

Se intercalaron falsas afirmaciones en la escala autoritaria, con el fin de evitar que los entrevistados supieran la escala correspondiente a la característica. La entrevista fué calificada de investigación sobre la opinión pública.

Las doce afirmaciones utilizadas en la escala autoritaria eran las siguientes:

1. La juventud necesita una disciplina estricta, una decisión firme y la voluntad de trabajar y luchar por la familia y la Patria.
2. En nuestros días, cuando se mezclan tan diversas clases de gente, uno tiene que protegerse con especial cuidado contra las infecciones y las enfermedades contagiosas.
3. Los delitos sexuales, como la violación y los ataques contra los niños, deberían ser castigados con algo más que un simple encarcelamiento; este tipo de delincuentes debería ser azotado públicamente o algo peor.
4. La gente se divide en dos clases diferentes: los débiles y los fuertes.
5. Si la gente hablara menos y trabajara más, todo andaría mejor.
6. El mejor maestro o director es el que nos dice exactamente qué es lo que hay que hacer y cómo conseguirlo.
7. Ninguna persona en su sano juicio, normal y decente pensaría nunca perjudicar a un amigo íntimo o a un pariente.
8. Cuando una persona tiene un problema o una preocupación, es mejor no pensar en ello, sino estar ocupado con cosas más agradables.
9. A veces la gente joven tiene ideas rebeldes, pero a medida que van creciendo deberían superarlas y sentar la cabeza.
10. La ciencia ocupa su lugar, pero hay muchas cosas importantes que deben estar fuera del alcance del entendimiento humano.
11. La mayoría de nuestros problemas sociales estarían resueltos si pudiéramos deshacernos de la gente inmoral, falta de honradez y de mente ligera.
12. Lo que más hace a la vida digna de ser vivida es el trabajo duro.

Seguidamente damos el número de las preguntas y la forma de cada una de estas afirmaciones en la Escala F de Adorno y la variante de la Escala F que la afirmación está poniendo a prueba:

AFIRMACION NUM.	Afirmación de Adorno	Forma	Variable, según Adorno
1. ....	13	45 & 40	Agresión autoritaria, poder y dureza.
2. ....	18	45 & 40	Proyectividad.
3. ....	25	45 & 40	Agresión autoritaria: sexo.
4. ....	26	45 & 40	Superstición y estereotipia, poder y dureza
5. ....	37	45 & 40	Convencionalismo, agresión autoritaria poder y dureza.
6. ....	44	60	Sumisión autoritaria.
7. ....	42	45 & 40	Sumisión autoritaria.
8. ....	9	45 & 40	Anti-intracción.
9. ....	21	45 & 40	Sumisión autoritaria.
10. ....	4	45 & 40	Sumisión autoritaria, superstición y estereotipia.
11. ....	34	45 & 40	Agresión autoritaria.
12. ....	55	78	Convencionalismo, anti-intracción.

Todas las variables incluidas por Adorno fueron puestas a prueba, excepto la destructividad y el cinismo. Esta variable fué omitida con el fin de evitar una posible duplicación de los *items* sobre la escala de agresión internacional dados a los mismos entrevistados y al mismo tiempo. De los 120 entrevistados se obtuvo una valiosa escala de puntuaciones sobre la escala autoritaria. Tres de aquéllos obtuvieron una puntuación de 70, que era la más alta posible, y uno obtuvo una puntuación de 17. La puntuación más baja posible era 10. La puntuación media era 52. La puntuación pretendida era 50.

Acto seguido se elaboró una escala de agresión internacional, consistente en siete afirmaciones. Estas afirmaciones estaban destinadas a medir intensidades diferentes de sentimientos agresivos en los entrevistados. Se pusieron a prueba varias afirmaciones con estudiantes de Enseñanza Media hasta que se obtuvo una escala de puntuación válida. Aquellas afirmaciones, a las cuales la mayoría de los estudiantes tendían a dar la misma respuesta, fueron eliminadas. Se ofrecieron las mismas alternativas de respuestas que habían sido utilizadas en la escala autoritaria. Ninguna respuesta estaba valorada en cuatro puntos, como sucedía en la escala autoritaria. La escala de agresión internacional fué dada a las mismas personas en el momento en que eran entrevistadas sobre la escala autoritaria. El objetivo del estudio era comparar los resultados.

Las siete afirmaciones utilizadas en la escala de agresión internacional eran las siguientes:

1. Puesto que el Poder es más importante que la razón en las relaciones internacionales, los Estados Unidos deberían obrar a su antojo, sin considerar si es justo o injusto.
2. Los Estados Unidos obraron bien al enviar aviones de reconocimiento sobre Rusia, aunque ello hiciera fracasar la Conferencia «en la cumbre».
3. Los Estados Unidos deberían enfrentarse con Rusia, y si es preciso, arrojar bombas atómicas sobre Rusia.
4. Las Naciones Unidas han sido un completo fracaso, y los Estados Unidos deberían salir de ellas lo más pronto posible.
5. Los Estados Unidos deberían negarse a llegar a un acuerdo sobre el desarme con Rusia, aun cuando se incluyera un sistema de inspecciones completo.
6. Cuando en noviembre se elija un nuevo Presidente de los Estados Unidos, éste debería negarse a cualesquiera conversaciones con Rusia en tanto Jruschov no se excuse por sus ataques al Presidente Eisenhower.
7. Los Estados Unidos deberían hacer todo lo posible para alejar a Jruschov de la jefatura de Rusia, porque su sucesor no podría ser peor.

De esta escala resultó una distribución de puntuaciones bastante aceptable. La puntuación más alta posible era 70 y la más baja 10. Un entrevistado obtuvo 67 puntos y dos obtuvieron 11. La puntuación media era 28,7 y la pretendida era 31,6. Acto seguido, los papeles fueron ordenados al azar con la puntuación más alta de agresión internacional en la cúspide y la puntuación más baja en la base. La puntuación de cada pregunta fué comparada después entre el cuarteto superior y el inferior. Dado que la puntuación superior en cada pregunta era siete y la más baja uno, la puntuación total posible para cada pregunta en los 30 papeles era 210, mientras que la puntuación total más baja era 30. La tabla 1 compara las diferencias de puntuación para cada pregunta.

Como puede verse, la mayor diferencia existe en la séptima pregunta, con respecto al alejamiento de Jruschov de su cargo de Rusia. La diferencia menor está en la afirmación 2, que se refiere al envío de aviones de observación sobre Rusia.

Los entrevistados en ambos cuartetos concuerdan, al parecer, general-

mente, en la conveniencia de enviar los U-2 sobre la Unión Soviética. La puntuación más baja del cuarteto superior sobre la escala de agresión internacional se dió en la afirmación 1. Esta puntuación baja puede ser debida a la afirmación que expresa una actitud claramente inmoral. Además de la escala autoritaria y de la escala de agresión internacional, a los entrevistados se les preguntó su sexo, edad, color, estado civil, educación, situación reli-

TABLA 1

Comparación de puntuaciones entre el cuarteto superior y el inferior

PREGUNTA NUM.	Cuarteto superior	Cuarteto inferior	Diferencia
1. ....	76	45	31
2. ....	169	158	11
3. ....	111	42	69
4. ....	110	44	66
5. ....	121	96	25
6. ....	138	62	76
7. ....	140	52	88

giosa, su voto para Presidente en 1956, su preferencia entre los principales candidatos para la candidatura presidencial en 1960, su voto para gobernador de Carolina del Sur en 1958 y los motivos del mismo.

Las entrevistas se dividieron en cuartetos sobre la escala autoritaria, y después, sorteadas de nuevo y divididas en cuartetos sobre la escala de agresión internacional. El sorteo de las entrevistas se hizo de manera que para la escala autoritaria y la escala de agresión internacional, el cuarteto superior representaba al cuarteto más autoritario y más agresivo. La tabla 2 compara los cuartetos superior e inferior en la escala autoritaria, con la puntuación más alta y más baja en la escala de agresión internacional.

En la tabla 2 podemos ver que aquellos entrevistados que están en el cuarteto superior de la escala autoritaria tienen ingresos superiores y menor número de años de educación que los del cuarteto inferior. La puntuación de agresión media y la puntuación autoritaria media en el cuarteto superior son casi el doble que en el cuarteto inferior. Mientras el porcentaje de hombres y mujeres entrevistados es casi idéntico en el cuarteto autoritario superior, hay casi dos hombres y medio par cada mujer en el cuarteto autoritario inferior. Al parecer, los negros son mucho más autoritarios que los blancos. Las personas casadas parecen ser algo más autoritarias que las

TABLA 2

Comparación de los cuartetos superior e inferior en la escala autoritaria y en la escala de agresión internacional

VARIABLE	ESCALA AUTORITARIA			ESCALA DE AGRESION INTERNACIONAL		
	Cuarteto superior	Cuarteto inferior	Diferencia	Cuarteto superior	Cuarteto inferior	Diferencia
Renta familiar media . . . . .	\$ 3,665	\$ 6,080	\$ 2,415	\$ 3,663	\$ 5,841	\$ 2,178
Educación media (años) . . . . .	9,8	14,6	4,8	10,7	13,3	2,6
Puntuación autoritaria media . . . . .	63,3	34,6	28,7	58,0	45,5	12,5
Puntuación de agresión media . . . . .	49,9	23,4	17,5	51,0	17,8	33,2
Edad media (años) . . . . .	46,8	39,1	7,7	46,0	46,6	6,0
% Hombres . . . . .	50,0	70,0	20,0	69,0	53,0	16,0
» Mujeres . . . . .	50,0	30,0	20,0	31,0	47,0	16,0
» Negros . . . . .	46,6	00,0	46,6	46,6	13,8	32,8
» Viudos . . . . .	14,8	3,4	11,4	14,8	17,8	3,0
» Casados . . . . .	78,6	62,0	16,6	70,0	58,6	11,4
» Divorciados . . . . .	7,1	3,4	3,7	7,4	0,0	7,4
» No afiliados a la Iglesia . . . . .	27,0	10,0	17,0	16,7	13,3	3,4
» Bautistas . . . . .	50,0	36,7	13,3	56,8	30,0	26,8
» Metodistas . . . . .	3,0	17,0	14,0	3,0	13,0	10,0
» Presbiterianos . . . . .	3,0	10,0	7,0	3,0	17,0	14,0
» Católicos . . . . .	3,0	7,0	4,0	0,0	3,0	3,0
» Episcopalianos . . . . .	10,0	13,0	3,0	10,0	17,0	7,0
» Judíos . . . . .	0,0	3,0	3,0	0,0	3,0	3,0
» Demócratas . . . . .	83,0	66,0	17,0	80,0	70,0	10,0
» Republicanos . . . . .	0,0	17,0	17,0	3,0	10,0	7,0
» Independientes . . . . .	17,0	17,0	0,0	17,0	20,0	3,0
1956 Eisenhower % . . . . .	45,0	70,0	25,0	42,0	57,0	14,0
1956 Stevenson % . . . . .	48,0	30,0	18,0	53,0	37,0	16,0
1956 Independientes . . . . .	7,0	0,0	7,0	4,0	6,0	2,0
1960 Prefieren Nixon . . . . .	13,0	14,0	1,0	7,0	17,0	10,0
Prefieren Johnson . . . . .	20,0	38,0	18,0	33,0	30,0	3,0
» Kennedy . . . . .	43,0	24,0	19,0	37,0	17,0	20,0
» Symington . . . . .	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
» Stevenson . . . . .	0,0	14,0	14,0	7,0	10,0	3,0
» Byrd . . . . .	7,0	0,0	7,0	3,0	3,0	0,0
» Talmadge . . . . .	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	4,0
» Independiente . . . . .	7,0	3,0	4,0	7,0	6,0	1,0
Sin respuesta . . . . .	10,0	7,0	3,0	6,0	13,0	7,0
1958 . . . . .	40,0	28,0	12,0	40,6	30,0	10,0
1958 . . . . .	60,0	72,0	12,0	60,0	70,0	10,0

solteras. Las personas divorciadas son más autoritarias que los solteros o casados. Los viudos parecen ser bastante autoritarios. Aquellos que no están afiliados a Iglesia alguna son más autoritarios que los afiliados. De los grupos religiosos, los más autoritarios, al parecer, son los baptistas, aunque esto quizá sea debido, en gran parte, a renta y educación inferiores. Los demócratas tienen un porcentaje más elevado de entrevistados en el cuarteto superior que en el inferior. Sin embargo, esto quizá sea debido al sistema de partido único en Carolina del Sur más bien que a ningún autoritarismo inherente al partido demócrata a escala nacional. En un sistema de partido único, los autoritarios oscilarían hacia el partido que controla el Poder político, con preferencias a un partido minoritario, que tiene poca capacidad para hacerse con el control político. El partido republicano no tiene miembros en el cuarteto autoritario superior, lo cual indica probablemente que los republicanos luchan en realidad para derribar la estructura del Poder político. Estos republicanos son no conformistas y no autoritarios. En otro caso, serían demócratas en un sistema de partido único. Los independientes están divididos igualmente entre ambos cuartetos.

En la elección presidencial de 1956 puede verse que un porcentaje ligeramente mayor de entrevistados del cuarteto autoritario superior votaron por Stevenson contra Eisenhower. En el cuarteto inferior, un número marcadamente mayor votó por Eisenhower con preferencias a Stevenson; una diferencia en favor de Eisenhower del 40 por 100. ¿Indica esto que Stevenson proyecta una imagen más autoritaria que Eisenhower? Eisenhower era un militar y se supone que proyecte una imagen más autoritaria que Stevenson. Es posible que se haya producido aquí una presión inversa. Por un lado, un porcentaje mayor del cuarteto autoritario superior afirma ser demócrata que en el cuarteto inferior. Esta influencia de la afiliación a un partido sería autoritaria; pero, por otro lado, como persona, Stevenson proyecta una imagen no autoritaria. Así, Stevenson perdió un número considerable de votos demócratas en Carolina del Sur. Esta presión inversa puede ser demostrada de dos formas. Mientras el 83 por 100 del cuarteto autoritario superior afirmó ser demócrata, sólo el 48 por 100 afirmó haber votado por Stevenson en 1956. De este modo, Stevenson perdió el 35 por 100 de los votantes autoritarios que habían afirmado ser demócratas. La respuesta debe ser que no proyectó una imagen lo suficientemente autoritaria como para atraer a estos votantes.

Esta carencia de imagen autoritaria por parte de Stevenson está indicada también en las preferencias presidenciales de 1960. En esta encuesta, la preferencia de partido está eliminada, ya que hay varias alternativas dentro del partido demócrata. En esta encuesta ninguno de los del cuarteto

autoritario superior indicó preferencia por Stevenson, en tanto que el 14 por 100 del cuarteto autoritario inferior indicó preferencias por él. Debemos también añadir que los entrevistados en el cuarteto autoritario superior no tuvieron dificultades en la elección entre Eisenhower y Stevenson. Aunque es posible que muchos autoritarios hayan votado por Eisenhower en 1952 porque éste satisfacía su deseo subconsciente de una personalidad autoritaria, sin embargo, los actos de Eisenhower como Presidente han dado a los autoritarios pocas satisfacciones. Eisenhower ha sido criticado por muchos por su rendición ante los comunistas en Corea, e incluso los pro-demócratas «americanos para la Acción Demócrata» criticaron a Eisenhower por la falta de dirección presidencial. Durante este período, Eisenhower dejaba todo en «manos de Sherman». Como en el caso de Stevenson y Eisenhower, no había una «huída de la libertad» (9) hacia un ser omnipotente y omnisciente, porque no existía ninguna. En la elección para gobernador de 1958, aun cuando el distrito 1 era marcadamente favorable a Russell, al igual que todo el condado de Richland, Russell sacó mayor número de votos entre los no autoritarios que entre los autoritarios.

La encuesta de preferencia de candidatos a la Presidencia de 1960 fué celebrada con anterioridad a las Convenciones nacionales. Nixon gozaba aproximadamente de igual apoyo entre los más y menos autoritarios. El Presidente Kennedy, sin embargo, era el candidato más apoyado entre los más autoritarios. El 43 por 100 de los más autoritarios le apoyaban, en tanto que sólo era preferido por el 24 por 100 de los menos autoritarios. Esto es aún más sorprendente, dado que el autoritarismo del Partido queda eliminado a causa del hecho de que estaban inscritos seis candidatos demócratas. El que los más autoritarios apoyaran al candidato Kennedy no quiere decir, por supuesto, que él fuera muy autoritario, sino sólo que proyectaba una imagen autoritaria atractiva para los muy autoritarios. El principal adversario del Presidente Kennedy, Lyndon Johnson, proyectaba una imagen completamente diferente. Su imagen atraía fundamentalmente a los no autoritarios. En tanto el 38 por 100 de los no autoritarios le apoyaban, sólo le preferían el 20 por 100 de los muy autoritarios. De este modo, la lista demócrata de candidatos estaba equilibrada en más de un aspecto. Además de estar equilibrados geográficamente, y hasta cierto punto ideológicamente, estaban también equilibrados en lo autoritario. Mientras el Presidente Kennedy podía aparecer ante los muy autoritarios como un hombre joven y enérgico, que, como había sido educado en Harvard, lo sabía todo, Lyndon Johnson, político profesional, que no había sido educado en Harvard, pero

---

(9) ERICH FROMM: *Escape from Freedom*. Nueva York, Farrar y Rinehart, 1941.

con más madurez, atraía a los menos autoritarios, que preferían la persuasión a la fuerza y que tenían más confianza en la madurez que en la impulsividad juvenil.

En los debates televisados que siguieron a los nombramientos, el candidato Kennedy supo mantener su imagen. En el primer debate, Nixon parecía viejo, cansado y nervioso a causa de un maquillaje inadecuado, en tanto que Kennedy parecía joven, fresco y decidido. Kennedy tenía una solución para Cuba, que, aunque fracasó, como era de esperar, sin embargo, ofrecía una solución, que Nixon se vió obligado a atacar como inmoral e ilegal ante el Derecho internacional. Kennedy tenía también una solución para evitar una guerra entre la China nacionalista y la República Popular que incluía la evacuación de las islas costeras, pero la firme permanencia en la defensa de Formosa. En contraste con estas ideas, en apariencia nuevas, Nixon apareció indeciso y vacilante en la búsqueda de soluciones.

Sin embargo, habría que afirmar que, prescindiendo de la imagen auténtica o falsa del candidato, debida quizá a un detalle como es el maquillaje inadecuado, es posible que no sea completamente malo un cierto autoritarismo en un Presidente. Por supuesto, el autoritarismo en exceso sería peligroso porque sería susceptible de desembocar en dictadura. En tiempos de crisis, doméstica o exterior, sin embargo, una personalidad autoritaria es necesaria para el ejercicio de una auténtica dirección. Al parecer, en la práctica todos los llamados grandes Presidentes americanos han tenido una cierta dosis de autoritarismo, diluída por un profundo respeto hacia los procesos constitucionales y democráticos. Ciertamente, Thomas Jefferson, Andrew Jackson, Theodore Roosevelt, Woodrow Wilson y Franklin D. Roosevelt fueron, a veces, denunciados como dictadores. Sin embargo, todos estos hombres parecían tener una fe ciega en los procesos constitucionales y democráticos, cosa que impedía el establecimiento de auténticas dictaduras y prescindir de las elecciones como algo inútil. El peligro consiste en que en una época de crisis, un pueblo americano, poseído de pánico histérico, elija o consienta que se apodere del Poder alguien como Huey P. Long o el senador McCarthy, que son auténticos autoritarios y que quizá no se preocupen de la Constitución o de los procesos democráticos.

Si examinamos las diferencias entre los cuartetos superior e inferior de la escala de agresión internacional, encontraremos algunas similitudes entre la diferencia en esta escala y las diferencias en la escala autoritaria. En ambos casos, los cuartetos superiores tenían rentas bajas, poca instrucción, un elevado porcentaje de negros, un mayor porcentaje de personas casadas, un mayor porcentaje de personas divorciadas, un mayor porcentaje de personas no pertenecientes a ninguna Iglesia, un mayor porcentaje de baptistas, un

mayor porcentaje de demócratas, un menor porcentaje de republicanos, un mayor porcentaje de votantes en favor de Adlai Stevenson en 1956, un menor porcentaje de votantes en favor de Eisenhower en 1956, un mayor porcentaje en favor de Kennedy en 1960, un menor porcentaje en favor de Johnson en 1960 y un mayor porcentaje en favor de Hollings en las elecciones primarias para gobernadores de 1958 que los cuartetos inferiores en la escala autoritaria y en la escala de agresión internacional.

Sin embargo, existen también algunas diferencias. En tanto el 50 por 100 de los entrevistados en la escala autoritaria superior son mujeres, sólo lo son el 31 por 100 en el cuarteto superior de agresión internacional. Mientras sólo un poco más del 3 por 100 de los incluidos en el cuarteto autoritario superior son viudos, están en esta situación casi el 18 por 100 del cuarteto inferior de agresión internacional. La diferencia entre los que no pertenecen a ninguna Iglesia en los cuartetos autoritarios superior e inferior fué de 17 por 100, en tanto que la diferencia entre los dos cuartetos de agresión internacional es sólo de un poco más del 3 por 100. La diferencia en años de educación ha bajado de casi cinco años en el caso de los cuartetos autoritarios a una diferencia de sólo dos años o un año y medio en el caso de los cuartetos de agresión internacional. Parece ser que las mujeres tienden a ser más autoritarias que los hombres, pero menos agresivas. Esto es probablemente debido a hormonas masculinas; por ejemplo, la forma de picotear de los pollos puede ser alterada mediante la inyección de hormonas masculinas (10). La cultura de la sociedad americana puede también restar estímulo a la agresividad natural de la mujer. En nuestra sociedad es norma que la mujer debe ser buscada y protegida, mientras que una mujer agresiva es temida y evitada por el hombre normal. Al parecer, la educación tiene menos influencia en la disminución de la agresión internacional que en disminuir el autoritarismo. Esto quizá sea, en parte, debido a la forma en que a veces se enseña la historia, glorificando el nacionalismo y la agresión internacional, pero al mismo tiempo «desinflando» a los héroes nacionales. La pertenencia a una Iglesia parece tener también menos influencia sobre las actitudes hacia la agresión internacional que sobre las actitudes hacia el autoritarismo. Esto quizá sea debido a la falta de enseñanzas contra la agresión internacional en algunas Iglesias.

Veamos ahora si podemos imaginar una ecuación matemática que nos prediga la puntuación deseada de agresión internacional para cada cuarteto cuando las entrevistas están ordenadas según las puntuaciones autoritarias

---

(10) NICHOLAS E. COLLIAS: *Problems and Principles of Animal Sociology*, en CALVIN P. STONE, ed., *Comparative Psychology*, tercera edición. Nueva York, Prentice Hall, 1951; pág. 393.

con la puntuación autoritaria más alta en la cúspide. Por conveniencia, elevemos la puntuación autoritaria superior de 70 a 100. Para esto multiplicamos las puntuaciones autoritarias primitivas por la constante 1.429. Multiplicamos las puntuaciones de agresión internacional primitivas por la misma constante, de manera que la puntuación máxima posible de agresión internacional sea también 100. MIAS significa puntuación media de agresión internacional. C es la constante. MAS es la puntuación autoritaria media. Tendremos entonces la ecuación general  $MIAS \cdot = MAS \times C$ . La ecuación para la constante será:  $C = \frac{MIAS}{MAS}$ . Sustituimos entonces la puntuación media de agresión internacional y la puntuación autorizada media por todas las entrevistas. Entonces la ecuación es:  $C = \frac{45,16}{71,8}$   $C = .629$ . Sustituyendo en la ecuación primitiva tenemos:  $MIAS = 71,8 \times .629$ .  $MIAS = 45,16$ . Probemos ahora esta ecuación general con cada cuarteto para ver la exactitud con que podemos predecir la puntuación media de agresión internacional para cada cuarteto. Utilizaremos la misma constante que antes, pero sustituiremos la puntuación autoritaria media para cada cuarteto.

CUARTETO	Autoritaria media puntuación	Constante	Media predicha	Media real	Diferencia en media	Diferencia al cuadrado
Superior.....	$MIAS = 90,5 \times$	.629	$MIAS = 56,92$	(58,5 )	- 1,58	2,5
Segundo.....	$MIAS = 79,6 \times$	.629	$MIAS = 50,07$	(45,07)	+ 5,07	25,7
Tercero.....	$MIAS = 67,5 \times$	.629	$MIAS = 42,15$	(43,5 )	- 1,05	1,1
Cuarto.....	$MIAS = 49,5 \times$	.629	$MIAS = 31,14$	(33,5 )	- 2,36	5,57
<i>Suma de los cuadrados de las diferencias.....</i>						34,87

Hemos llegado a predecir con bastante exactitud la puntuación media de agresión internacional para cada cuarteto. Que hayamos podido predecirla tan exactamente con nuestra ecuación indica la íntima relación entre el autoritarismo y la agresión internacional. El cuadrado de las diferencias entre la media predicha y la media real ha sido utilizado para medir la diferencia entre ambas medias. La suma de los cuadrados de las diferencias es la medida de las diferencias totales entre las medias predichas y las medias reales.

Veamos si es posible construir una ecuación matemática que nos prediga las medias de las puntuaciones autoritarias en cada uno de los cuatro cuartetos. Mantendremos las entrevistas colocadas según las puntuaciones au-

toritarias. La renta varía en gran medida de cuarteto a cuarteto, de tal manera que puede haber una estrecha relación entre renta y puntuaciones autoritarias. Esta relación, en caso de que exista, debe ser una relación inversa. Pongamos a prueba la ecuación siguiente  $MAS = \frac{TFINC}{MFINC} \times C$ .

Entonces  $C = \frac{MFINC}{TFINC} \times MAS$ . TFINC representa el ingreso familiar máximo, y MFINC, ingreso familiar medio. MAS significa puntuación autoritaria media. Sustituyendo:  $C = \frac{\$ 4707}{\$ 12000} \times 71,8$ .  $C = 28,15$ . Sustituyendo en la ecuación general primitiva:  $MAS = \frac{\$ 12000}{4707} \times 28,15$ .  $MAS = 71,8$ . Sustituimos ahora la renta familiar media en cada cuarteto.

CUARTETO	Renta media	Constante	Media predicha	Media real	Diferencia	Diferencia al cuadrado
Superior .....	$MAS = \frac{12.000}{3665} \times$	$28,15 =$	92	(90,5)	+ 1,5	2,3
Segundo .....	$MAS = \frac{12.000}{3430} \times$	$28,15 =$	98,5	(79,6)	+18,9	357,2
Tercero .....	$MAS = \frac{12.000}{5436} \times$	$28,15 =$	61,9	(67,5)	- 5,6	31,4
Cuarto .....	$MAS = \frac{12.000}{6080} \times$	$28,15 =$	55,5	(49,5)	+ 6	36,0
<i>Suma de los cuadrados .....</i>						426,9

Está claro que aunque la ecuación predice con bastante exactitud la media autoritaria en tres cuartetos, el margen de error es grande para el segundo cuarteto. Por tanto, debemos descartar la renta como un factor válido e intentar descubrir otro que nos proporcione mayores posibilidades de éxito.

Analizando, una vez más, la tabla 2, vemos que, al parecer, los años de educación están en relación inversa con las puntuaciones autoritarias medias. Puesto que se tarda aproximadamente diecinueve años en obtener la licenciatura en Filosofía, y puesto que entre los entrevistados hay también algunos licenciados en Filosofía, tomemos los diecinueve años como la educación máxima. Nuestra ecuación será entonces  $MAS = \frac{19}{MYED} \times C$ . MYED representa la media de años de educación. La ecuación para la constante será entonces:  $C = \frac{MYED}{19} \times MAS$ . Sustituyendo  $C = \frac{11,94}{19} \times 71,8$ .

$C = 45,12$ . Sustituyendo en la ecuación general:  $MAS = \frac{19}{11,94} \times 45,12$ .  
 $MAS = 71,8$ . Probemos ahora esta ecuación por cuartetos.

CUARTETO	MYED	Constante	MAS predicha	MAS real	Diferencia	Diferencia al cuadrado
Superior.....	MAS =	$\frac{19}{9,8} \times 45,12$	87,48	(90,5)	- 3,02	9,12
Segundo.....	MAS =	$\frac{19}{10,4} \times 45,12$	80,12	(79,6)	+ .52	.27
Tercero.....	MAS =	$\frac{19}{12,8} \times 45,12$	66,98	(67,5)	- .52	.27
Cuarto.....	MAS =	$\frac{19}{14,6} \times 45,12$	58,72	(49,5)	+ 9,22	85,00
<i>Suma de los cuadrados</i> .....						94,6

Esta ecuación predice con mucha mayor exactitud los cuatro cuartetos que la que contenía el factor renta, aunque el cuarto cuarteto tiene menor aproximación.

Probemos una ecuación que tome en consideración el porcentaje de pertenencia a una comunidad religiosa. Puesto que es una relación inversa, según la tabla 2, nuestra ecuación será:  $MAS = \frac{1,00}{\% CM} \times C$ . % CM equivale al porcentaje de entrevistados pertenecientes a una comunidad religiosa. Luego  $C = \frac{\% CM}{1,00} \times MAS$ .  $C = \frac{.80}{1,00} \times 71,8 = 57,44$ . Sustituyendo en la ecuación original:  $MAS = \frac{1,00}{.80} \times 57,44 = 71,8$ . Sustituimos entonces por cuartetos.

CUARTETO	% CM	Constante	MAS predicha	MAS real	Diferencia	Diferencia al cuadrado
Superior.....	MAS =	$\frac{1,00}{.73} \times 57,44 =$	78,69	(90,5)	- 11,81	139,5
Segundo.....	MAS =	$\frac{1,00}{.77} \times 57,44 =$	74,67	(79,6)	- 4,93	24,3
Tercero.....	MAS =	$\frac{1,00}{.80} \times 57,44 =$	71,8	(67,5)	+ 4,3	18,5
Cuarto.....	MAS =	$\frac{1,00}{.90} \times 57,44 =$	62,76	(49,5)	+ 14,26	203,3
<i>Suma de los cuadrados</i> .....						385,6

Está claro que las medias predichas son un poco diferentes para el primer y cuarto cuarteños.

Veamos si es posible desarrollar una ecuación que incluya al mismo tiempo los años de educación y la pertenencia a una comunidad religiosa. La ecuación sería entonces:  $MAS = \frac{19}{MYED} \times \frac{1,00}{\% CM} \times C$ .  $C = \frac{MYED}{19} \times \frac{\% CM}{1,00} \times MAS$ .

Sustituyendo:  $C = \frac{11,94}{19} \times \frac{.80}{1,00} \times 71,8$ .  $C = 36,09$ .

Sustituyendo en la ecuación primitiva:  $MAS = \frac{19}{11,94} \times \frac{1,00}{.80} \times 36,09 = 71,8$

Sustituyendo por cuartetos.

CUARTETO	MYED y % CM	Constante	MAS predicha	MAS real	Diferencia	Diferencia al cuadrado
Superior .....	$MAS = \frac{19}{9,8} \times$	$\frac{1,00}{.73} \times 36,09$	95,85	(90,5)	+ 5,35	28,62
Segundo .....	$MAS = \frac{19}{10,4} \times$	$\frac{1,00}{.73} \times 36,09$	85,7.	(79,6)	+ 6,11	37,33
Tercero .....	$MAS = \frac{19}{12,8} \times$	$\frac{1,00}{.80} \times 36,09$	66,96	(67,5)	- .54	.29
Cuarto .....	$MAS = \frac{19}{14,6} \times$	$\frac{1,00}{.90} \times 36,09$	52,18	(49,5)	+ 2,68	7,18
<i>Suma de los cuadrados .....</i>						73,42

Hemos encontrado la predicción más aproximada posible de las puntuaciones autoritarias medias de cada cuarteto. El cuarto cuarteto, que posea menor aproximación en la ecuación, que sólo contenía los años de educación, y menor aproximación todavía en la ecuación que sólo contenía el porcentaje de pertenencia a una comunidad religiosa, está situado ahora en unas proporciones aprovechables.

Veamos ahora los resultados de la sustitución de nuestra ecuación por la puntuación autoritaria media en la ecuación original  $MIAS = MAS \times C$ . En esta ecuación, MIAS equivale a puntuación media de agresión internacional:  $MIAS = \left( \frac{19}{MYED} \times \frac{1,00}{\% CM} \right) \times C (36,09) \times C (.629)$ .

Para hacer lo más conveniente, multipliquemos ambas constantes para obtener una nueva constante:  $C_1 (36,09) \times C_2 (.629) = C_3 (22,7)$ .

Nuestra ecuación será entonces:  $MIAS = \frac{19}{MYED} \times \frac{1,00}{\% CM} \times C_3 (22,7)$ .

Sustituyendo los valores medios de todos los entrevistados, la ecuación será:  $MIAS = \frac{19}{11,94} \times \frac{1,00}{.80} \times 22,7 = 45,16$ .

Sustituyamos los valores apropiados por cuartetos, y veremos los resultados:

CUARTETO	MYED %CM	Constante	MIAS predicha	MIAS real	Diferencia	Diferencia al cuadrado
Superior .....	$MIAS = \frac{19}{9,8} \times$	$\frac{1,00}{.73} \times 22,7 =$	60,38	(58,5)	+ 1,88	3,53
Segundo .....	$MIAS = \frac{19}{10,4} \times$	$\frac{1,00}{.77} \times 22,7 =$	53,02	(45,1)	+ 8,92	79,57
Tercero .....	$MIAS = \frac{19}{12,8} \times$	$\frac{1,00}{.80} \times 22,7 =$	42,11	(43,5)	- 1,39	1,93
Cuarto .....	$MIAS = \frac{19}{14,6} \times$	$\frac{1,00}{.90} \times 22,7 =$	32,33	(33,5)	- 1,27	1,61
<i>Suma de los cuadrados de las diferencias .....</i>						86,64

Hemos predicho con bastante exactitud las medias de todos los cuartetos, excepto el segundo. Este es también el cuarteto con menos aproximación en la fórmula primitiva, cuando hacíamos la conversión de puntuaciones autoritarias en puntuaciones de agresión internacional. Hemos puesto a prueba diversas combinaciones de factores sin poder lograr mayor aproximación que la de la ecuación anterior.

Sin embargo, tenemos aquí un medio para predecir la agresión internacional sin necesidad de «tests» de puntuaciones autoritarias. Si conocemos la media de años de educación y el porcentaje de pertenencia a una comunidad religiosa, podremos predecir la puntuación de agresión internacional de una nación. Es cierto que la ecuación no tiene en cuenta el poder necesario para hacer la guerra. Podría darse el caso de un Estado con una tendencia altamente agresiva, pero que carezca de los medios para llevar a cabo la agresión. Por ejemplo, al margen de la agresividad de los suizos, es dudoso que atacaran a la Unión Soviética, dada la insuficiencia de posibilidades. El control sobre la potencia no es el único medio de convertir la guerra en algo anticuado. Cuanto menor sea el deseo de agresión se necesitará menos poder para dominarla. Por consiguiente, el mejor enfoque de la paz se haría mediante la eliminación del deseo de agresión y del control de poder a través de organizaciones internacionales, de tal manera que una nación sea incapaz de agredir.

Pudiera pensarse que la ecuación tiene alguna validez, además de la ma-

temática. Podría pensarse que la Unión Soviética se hace cada vez menos agresiva porque su nivel educacional se eleva. Tenemos aquí una contrapresión porque, en tanto aumenta el nivel de educación, al parecer, el nivel religioso disminuye. Para que la tendencia de la Unión Soviética se haga menos agresiva, sería necesario que la educación aumentara más rápidamente que la disminución de la pertenencia a una comunidad religiosa. En el caso de la China comunista estamos en presencia de un Estado que es agresivo hasta el límite de su capacidad. Posee un nivel de educación bajo, y al parecer se está haciendo un intento para disminuir los valores religiosos y las sensaciones de los pueblos. Sin duda, Hitler pensó que las Iglesias suponían un freno a sus intentos agresivos, porque criticaba amargamente al cristianismo, que era la religión principal en Alemania. Persiguió también a los judíos con la finalidad de destruirlos para que no fueran un freno a sus agresiones.

Si vamos a hacer de la guerra algo anticuado es preciso que elaboremos y hagamos cumplir las leyes internacionales, lo cual requiere un nivel de educación mínimo en los grandes Estados y al mismo tiempo garantizará la libertad religiosa en todos los Estados contra la persecución política y autoritaria.

JOHN B. MCCONAUGHY

## R É S U M É

*Il s'agit d'un essai où l'on s'efforce d'établir les rapports existant entre une personnalité autoritaire et toute une série de facteurs, dont notamment l'affiliation à un parti politique une confession religieuse déterminée, le niveau du revenu, le suffrage; sous l'optique des attitudes possibles qu'il pourrait en découler quant à l'agression internationale.*

*Un sondage de l'opinion publique à deux échelons vient étayer cette étude: Toute une série d'entrevues, d'abord, pour réduire en équation l'autoritarisme envisagé, cette équation, ou équations étant calculée compte tenu des facteurs numéres ci-dessus que l'on a fait jouer en qualité de variables; confession religieuse, affiliation à un parti, etc. Sur les données d'une consultation préalable touchant l'agression internationale, on applique ensuite les équations obtenues aux résultats de l'enquête, pour en arriver à formuler des prévisions par rapport à une éventuelle agression internationale.*

*Finalement l'auteur nous offre un essai de généralisation des résultats obtenus et un tableau de l'évolution des attitudes agressives de l'Union Soviétique et de la Chine populaire.*

S U M M A R Y

*This work attempts to demonstrate the relation that could exist between an authoritative personality and a series of factors, among which are the membership of a party or a determined religious order, the standard of income and the vote; all directed towards the possible attitudes with respect to international aggression.*

*This attempt at demonstration is made by consulting public opinion on a double scale: in the first place, interviews were held to determine the scale of authoritative punctuation. After working out various equations, in which the variables were the factors already mentioned at the beginning, namely the belonging to a party or religious order, etc. In this way, foregoing an enquiry on international aggression, there was an attempt at a second time, to apply the obtained equations to the results of the enquiries, with the purpose of being able to foretell attitudes towards international aggression.*

*The work ends by making a kind of attempt at generalization of the results obtained, explaining the possible lines of evolution of the aggressive attitudes of the Soviet Union and Red China.*